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**XI. setkání Fóra ochrany přírody**

**25. března 2017, Praha**

**Téma: Adaptační a mitigační opatření – cíle a smysl**

Sumarizace diskusí na 11. setkání FOP, 25. 3. 2017 v Praze

Poznámka: Tento materiál je pracovní, jedná se o záznam výstupů diskusí v rámci setkání FOP, výstupy jsou na různých úrovních obecnosti. S výstupy se bude dále pracovat.

K tomuto tématu byly vytvořeny dvě diskuzní skupiny, které přistoupili k problematice odlišným způsobem. První vycházela z akčního plánu Národní strategie adaptace ke změně klimatu, druhá diskutovala obecnější otázky.

Skupina zabývající se Národní strategií se shodla, že opatření, která podporují přírodě blízkou retrenci vody v krajině mají adaptační i mitigační charakter, protože podporují malý koloběh vody. Vysušení a odvodnění krajiny vede k nárůstu klimatických extrémů. Dále má mitigační charakter zpracování biomasy ze zarůstající krajiny, podpora dřevěných výrobků, nárůst dřevní hmoty ve stávajících lesích a zvýšení podílu organické hmoty v půdě, neboť přispívají k vázání uhlíku v ekosystémech.

Skupina vybrala z plánovaných adaptačních opatření z akčního plánu Národní strategie adaptace ke změně klimatu ty s potenciálem pro ochranu přírody. Stanovila rizika, která hrozí při jejich nesprávné aplikaci a navrhla některé úkoly nebo postupy, které by umožnily tento potenciál využít, případně se vyhnout rizikům - viz přiložená tabulka.
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Opatření dle resortů** | **Rizika při nevhodné aplikaci** | **Úkoly** |
| **Lesní hospodářství, včetně lesa mimo PUPFL** |  |  |
| **Změna druhové skladby hospodářského lesa** | Nahrazení nevhodné druhové skladby jinou nevhodnou | Vytvořit poptávku po produktech plynoucích ze změny druhové skladby - stavebnictví, nábytkářství, 3D tisky. Osvěta - stavět ze dřeva je trendy |
| **Využití dřevní biomasy jako biopaliva** | upřednosťování velkých projektů (dotační finanční nástroje); tlak na vytvoření plantáží; spalování kvalitního dřeva; využití veškerých těžebních zbytků, dřevo z chudých/kyselých půd | Rozvíjet a aplikovat technologické inovace v oblasti vytápění dřevní biomasou - kogenerační malé jednotky, štěpkové kotle |
|  |  | Zarůstávající krajina (zejména nelesní pozemky): zlepšit technologické postupy těžby a využití (štěpka, těžba na nepřístupných místech) |
|  | Snížení biologické hodnoty pravidelně těžených ploch | Řešit problém následné údržby odlesněných ploch ze zarostlé krajiny - zvážit lesní pastvu, ovocné sady, louky, agroforestry systémy) |
| **Snížení stavů zvěře** |  | Novelizovat zemědělský zákon, podpořit práva majitelů honebních pozemků, posílit práva a povinnosti státní správy |
| **Zlepšení vodního režimu lesů** | Nesprávný výklad co je to zlepšení; ekonomická emotivace správně hospodařících subjektů | více zohlednit mimoprodukční funkcí funkcí lesa. Ekonomicky i legislativně. Ekonomicky odměnit vlastníky pozemků za zvýšení retence vody |
|  |  | Lesy ovlivněné vodou: zajistit dostatečné zavodnění, obnovit vodní režim, vazba na druhovou skladbu (jasanové olšiny) |
|  |  | revize lesnických meliorací, revize ČSN, zvýšit retenci vody |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vodní hospodářství** | **Rizika při nevhodné aplikaci** | **Úkoly** |
| **Zvýšit retenci vody v krajině** | **Výstavba přehrad jako páteř strategie** | Kriticky analyzovat a čelit pro-přehradní argumentaci (nadlepšování průtoků, retence povodňových vln, závlahy, rekreační využití), revidovat polopravdy a účelová zkreslení |
|  |  | Prosazovat místo jedné přehrady tisíce malých biotopových jezírek s mokřady |
|  |  | Zohlednit stav a potenciál VKP při jeho definování -rozlišit dobrý a špatný ekologický stav |
|  |  | Cíleně a dlouhodobě vytvářet prostor pro přírodní tok |
|  |  | Iniciovat hydraulické studie posuzující efekt odstranění hrází na průběh velkých povodní (mimo intravilány ), zapojit obce |
|  |  | Vytipovat majitele s potenciálem průchodnosti revitalizačních opatření |
|  |  | CHOPAV- posílit jeho funkci a aplikovat plány péče |
|  |  | Lépe využívat dotační systémy v oblasti dotací na mokřady - mokřady na zemědělské půdě |
|  |  | Zohlednit a mediálně propagovat zásoby podzemní vody a dostupnost vody pro lidi z hlediska souvislosti s přírodními procesy |
| **Zajistit plošné rozlivy v nivách, podpořit přirozenou infiltraci** | Příliš vysoká hladina podzemní vody v přilehlé zástavbě; vnos znečištění do podzemních vod | Analyzovat dlouhodobé poklesy hladiny podzemní vody (studie geolog. Služba) a propojit s přírodními procesy |
|  |  | Zamezit zahlubování koryt vodních toků - vyzdvihovat souvislost se stavbou přehrad |
|  |  | Kvantifikovat procesy související s retencí vody (infiltrace do podzemních vod, rozlivy) |
| **Inkorporovat ekosystémové služby do Plánů povodí** |  | Osvěta u správců toků |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zemědělství** | **Rizika při nevhodné aplikaci** | **Úkoly** |
| **Podpora pěstování energetických plodin** | **Zvýšení plochy pěstování ekologicky rizikových energetických plodin** | Posílit poptávku po produktech ekologického zemědělství - více zelinářské tuzemské produkce |
| **Revize standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu za účelem zvýšení biodiverzity krajiny a kvality půdy** |  | Změnit dotační systém - greening - pestřejší osevní postupy |
|  |  | Posílit podporu malých kombinovaných farem, oslabit velké jednostranně zaměřené zemědělské podniky |
| **Zlepšení retenční schopnosti půdy** |  | Protierozní vyhláška - Zmenšit obhospodařované plochy - na svazích 5-10 ha max., v rovinách 20-30 ha maxzohlednit v pozemkových úpravách |
|  |  | Realizovat pufrační pásy, protierozní pásy dřevin (prevence eroze a splachů) |
|  |  | Obnova polních cest příkopů, doprovodné zeleně, mokřadů, průchodnost krajiny, spolupráce s myslivci, diskuse v obcích |
|  |  | Pasportizace dožívajících melioračních soustav - obnova mokřadů, rybníčků, zdrojů pro závlahy |
| **Omezit utužení půdy, zvýšit podíl humusu** |  | Motivovat hospodáře k využití katastrálních cest k pojezdům techniky, na místo využití osevních ploch |
| **Změna skladby plodin** | Udržování stávající skladby: energetická náročnost, náročnost na vodu, vysávání dotačního systému ve smyslu náhrady škod a neúrody |  |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Urbanizovaná území** | **Rizika při nevhodné aplikaci** | **Úkoly** |
| **Zvýšit plochy zeleně** |  | Podpora zeleně: vertikální zahrady, zelené střechy, přírodě blízké samoudržitelné systémy s malou spotřebou energie a vody |
| **Zlepšit retenci vody** |  | Intravilánové revitallizace- přístupy lidí k vodě, zvětšení prostoru pro toky, budování bypasů |
|  |  | Analyzovat tepelné toky ve městech, kvantifikovat efekt mokřadů a zeleně, evapotranspirace, zastínění |
|  |  | Podpora systémů zadržování a využití dešťové vody |
|  |  | PR - vliv velkoměst bez přírodních chladicích systémů na klimatické extrémy - ohřívání povrchu |
|  |  | Posílit zasakování na zpevněných plochách |

V druhé skupině byla diskutována zvlášť mitigační a zvlášť adaptační opatření, byť se samozřejmě některé aspekty shodují. V některých bodech se dotýkala diskuze stejných problémů jako u výše uvedené rozpravy, uvádíme je zde ale znovu jako součást obecnější analýzy. Rozebírána byla rizika, možnosti omezení rizik a následně tedy potenciál obojího pro ochranu přírody.

V problematice mitigací skupina hlavní problémy identifikovala v oblasti energetiky:

* produkce biopaliv - dochází až k úplnému rozvracení ekosystémů, je silně na zváženou, jakým způsobem je vlastně tato produkce pozitivní pro samotné omezení emisí.
* využití biomasy – otázkou vždy je především v jakém měřítku a jak je s ní nakládáno.
* obnovitelné zdroje - pro ochranáře mnohdy problematické. V případě malých vodních elektráren nastávají problémy z hlediska ovlivnění vodních toků, ať už z pohledu geomorfologie, průtokového režimu či migrací zvířat. Podobně u větrných elektráren vyvstává problém zraňování a usmrcování ptáků a netopýrů.
* komunikace – výzva společná i pro adaptace. Problém byl identifikován v komunikaci jak směrem k veřejnosti, tak k těm, kteří rozhodují, tedy ke správním úřadům.

K eliminaci většiny rizik může dojít osvětou, to znamená lepším sdílením informací, a posílením výzkumu, a to především výzkumu interdisciplinárního. Ochranáři by měli pracovat ve skupinách s odborníky na jiné oblasti a to nejenom ve výzkumu dopadů jednotlivých obnovitelných zdrojů energie, ale také při výzkumu nějakých inovací. V tomto oboru Česká republika významně zaostává, což má samozřejmě nejenom ekologické, ale i ekonomické dopady. K eliminaci rizik může samozřejmě docházet také důrazem na proces plánování, ať už na úrovni územního či krajinného. Na tomto bodě se ale neshodla celá skupina. Každopádně na posílení role ochranářů v rozhodovacích procesech byla shoda, chyběly ale návrhy konkrétních kroků, jak toho dosáhnout.

U energetické problematiky skupina viděla určité řešení v omezení podpory velikánských energetických center (např. obří spalovny), ale spíš ve větším počtu menších produkčních míst
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rozprostřených v krajině. Z této koncepce ale mohou existovat výjimky. Například u vodních elektráren nepanuje jistota, zda by nebyla lepší jedna přehrada místo tisíců malých vodních elektráren.

V diskuzi se neustále naráželo na dotace, ale u nich nelze rozebírat přímo vliv na přírodu. Dalším opakovaným tématem je vzdělávání, na které narážíme prakticky na každém setkání Fóra. Týkalo se především lepšího vzdělávání veřejnosti, kde je potřeba začínat už od škol, a také vzdělávání kompetentních pracovníků z různých oborů.

Co se týče adaptačních opatření, jako největší problém byly identifikovány velká investiční opatření typu přehrad. U ostatních jsou dopady menší, i když mohou zasáhnout větší kus krajiny. U typicky pozitivně vnímaných akcí, jako je výsadba zeleně, může občas nastat z hlediska biodiverzity problém vzhledem k vybraným lokalitám a druhům výsadby. Opětovně byl diskutován fenomén dotací a veřejné podpory. Nedochází k  dostatečnému rozrůznění přístupů a jasně se neodkazuje, který konkrétní typ opatření je v konkrétní případě vhodný.

Co se týče příležitostí, možná největší představuje redukce energetické biomasy, tedy odnášení biomasy z míst, kde samovolně bují, třeba v nivách. Využívání zdrojů v lokálním měřítku je účastníky podporováno (střední lesy, zpracovny, místní využívání pro topení atd.).

Neměli bychom zapomínat na to, že s adaptacemi i s mitagacemi jsou spojené podmínky, které jsou součástí mnoha certifikací, které by se měly podporovat. Typicky FSC, ale i částečně ekologické zemědělství, které není o produkci zdravých potravin, ale o šetrném přístupu ke krajině.

Jedním s hlavních klíčů adaptace krajiny je podpora faremního plánování na malých a středních farmách. Tlak na podporu drobných zemědělců oproti obrovským podnikům nemusí být účinný, protože velkovýroba je ekonomický trend, se kterým nemusíme souhlasit, ale musíme s ním počítat. Velké zemědělské podniky jsou a budou silné a je potřeba s tím takto pracovat, byť samozřejmě to neznamená, že nemá smysl se orientovat na malého zemědělce.

V adaptačních opatřeních je problémem i malá podpora žadatelů. Během diskuze byly probírány zejména revitalizace. Bylo by dobré mít jako součást podpory projektu i projednávání s vlastníky, protože to bývá hlavní kámen úrazu. Podobně je výzvou s tím související celková úroveň projektové přípravy a ze strany státních institucí zejména prakticky nulová evaluace realizovaných opatření.

Ochranáři by měli podporovat nejen komplexní pozemkové úpravy, které jsou ve větším měřítku, ale také místní pozemkové úpravy, které by umožňovaly změny právě v měřítku plánovaných opatření typu revitalizací toků.

Krátce byla diskutována problematika manipulace s biodiverzitou, a to i ve vztahu k Natuře 2000. Téma je na samostatnou analýzu. Jak uchopit a definovat jednotlivé fenomény, včetně předmětů ochrany chráněných území, které jsou ohrožené, ale nejenom klimatickou změnou? Na základě toho pak dát třeba v případě Natury 2000 nějaké podněty a podklady Evropské komisi.