**Invazní druhy**

**Sumarizace diskusí na 9. setkání FOP, 2. 4. 2016 v Olomouci**

*Poznámka: Tento materiál je pracovní, jedná se o záznam výstupů diskusí v rámci setkání FOP, výstupy jsou na různých úrovních obecnosti. S výstupy se bude dále pracovat.*

Utvořily se dvě diskuzní skupiny, které diskutovaly buď rostliny, nebo živočichy. Obě skupiny se snažily odpovědět na podobné otázky, ale kvůli odlišnosti skupin organismů uvádíme každý zápis zvlášť.

**Kavárník & zapisovatel**: Michael Hošek & Petr Roth

**INVAZNÍ ROSTLINY**

Na počátku diskuse se skupina rozhodla nepovažovat invazní a expanzní druhy za synonyma. Ve specifických případech a na určitých místech však může mít projev expanzních druhů stejné dopady a může tak vyžadovat stejné zásahy jako u ID. Stejně tak nebylo definováno, zda jsme se zabývali invazními z pohledu ochrany přírody (nepůvodní s impaktem), invazními z ekologického pohledu (nepůvodní co se hodně šíří), nebo všemi.

**Zda a proč zasahovat proti invazním druhům (dále jen ID)?**

Zda zasahovat? Smysl zasahovat má, ovšem díky omezeným kapacitám a efektivitě jen v odůvodněných případech (proti konkrétním druhů) a na konkrétních místech.

Proč zasahovat? Smysl zasahovat má z více důvodů:

* z hlediska biodiverzity pro udržení určitých (jedinečných) stanovišť a druhů včetně snížení „genové koroze“. Druhým důvodem je ochrana přirozených procesů, tj. jejich minimální ovlivnění ID.
* kvůli potenciálním či faktickým socioekonomickým škodám (vše kromě lidského zdraví);
* kvůli ochraně zdraví lidí;
* protože prevence rozšíření je levnější než řešení dopadů rozšíření ID.

**Kde má smysl zasahovat?**

Je nutné prioritizovat dle našich cílů v konkrétních územích (uvnitř i vně zvláště chráněných území) a míry dopadu jednotlivých ID. Takový systém by měl být multikriteriální, a založený na pravidelně aktualizovaných informacích. Doposud takový systém neexistuje, a k jeho vytvoření existují následující limity:

* nedostatek/roztříštěnost informací (relativně dobré informace jsou v chráněných územích, ale jinde nejsou)o hodnotě cílových území, výskytu ID, způsobu využívání či managementu území, a v neposlední řadě o biologii a dopadu ID;
* nedostatek koordinace mezi resorty (především MZe a MŽP);
* absence priorit v zasahování proti ID;
* doposud preferovaný projektový přístup, který ve většině případů nezajišťuje dostatečně dlouhé sledování, chybí monitoring úspěšnosti zásahů a managementu a případné obnovení zásahů v lokalitách.

**Proti jakým ID zasahovat?**

Z požadavku MŽP vznikl tzv. černý seznam ID (Black List), který se dělí na následující kategorie:

* ID, proti kterým je třeba zasahovat vždy a všude
* ID, proti kterým je třeba zasahovat „stratifikovaně“
* Šedý seznam (Grey List): nepůvodní (nemusí být invazní dle žádné definice) druhy s malým či relativně malým impaktem, kde není potřeba cíleně zasahovat a doporučuje se běžný management lokalit
* Watch List – ID, které se u nás doposud ve volné přírodě nevyskytují nebo jen omezeně, ale je třeba sledovat jejich případný vliv na druhy a prostředí.

Tento přístup k rozdělení ID se zdá dostatečně systematický a vyhovující českým podmínkám. Jinou otázkou je, zda jsou do jednotlivých kategorií zařazeny odpovídající ID.

**Jak zasahovat?**

AOPK ČR vytvořila pro ID rostlin standardy, které budou brzy k dispozici na jejich stránkách. Ty budou specifikovat základní přístupy k likvidaci či omezení šíření ID. AOPK ČR zároveň vede specifické internetové stránky k ID. Chybějí však lokálně použitelné metodiky (zohledňující specifické podmínky) a především systematické hodnocení účinnosti zásahů. To souvisí s výše zmíněným nedostatek vnitro i meziresortní koordinace.

Významným problémem je také vědomé rozšiřování ID při nových výsadbách!

**Jak spolupracovat?**

I když spolupráce mezi MŽP (celkově odpovědné za ID) a MZE (odpovědné v rámci zemědělské, lesnické a rybářské produkce) na strategické úrovni funguje, chybí faktická spolupráce na odborné úrovni. Proto doporučujeme vytvořit koordinační těleso, složené z relevantních odborníků a zástupců relevantních institucí, které by se problematikou rostlinných ID zabývalo, a dávalo oběma resortům dostatečnou zpětnou vazbu. Vhodné je například zapojit i Českou botanickou společnost a další organizace, které sdružují odborníky na ID.

**Jak komunikovat?**

* S veřejností – to je odpovědnost MŽP, které v tomto ohledu bohužel selhává. Navrhujeme vytvoření mediální strategie, kterou by MŽP naplňovalo, a komunikovalo o ID s médii systematicky a cíleně. Tím by se snad mohl napravit současný stav, ve kterém média šíří většinou mylné či nesmyslné informace.
* V rámci veřejné správy – vhodným doporučením pro zlepšení spolupráce je výše uvedené koordinační odborné těleso (skupina).
* S vlastníky pozemků - řešením pro schopnost vysvětlit nutnost a charakter zásahů proti ID se zdá vytvoření konzultační sféry (konzultantů/poradců), která by zajišťovala komunikaci v terénu. Jedná se o model, podobný zemědělským poradcům.

**Škodí chemické prostředky používané na likvidaci ID více než výsledný efekt likvidace?**

Dle názoru účastníků je dopad chemických přípravků neporovnatelně nižší než např. běžná zemědělská praxe – míra používání chemických přípravků na zemědělské půdě obecně. Je samozřejmě nutné používat chemické přípravky pouze pokud je to nezbytné a vhodné. Pokud je to možné a efektivní, měla by se upřednostnit mechanická likvidace.

**ID versus energetické plodiny**

Bohužel, používání energetických plodin je problémem proto, že u používaných druhů často nemáme dostatek informací o jejich potenciální schopnosti invaze před jejich vysazením. Zároveň často nejsou dodržována pravidla (např. likvidace kultury po určité předem předepsaném období).

**Výstupy z kavárny na téma invazních druhů (živočichů)**

**Kavárník:** Jan Dušek

**INVAZNÍ ŽIVOČICHOVÉ**

**Proč bojovat proti invazním druhům a jakou máme šanci uspět?**

* je obrovský rozdíl mezi včasnými zásahy a pozdními řešeními – je možné zasáhnout včas proti řadě druhů ,které přibývají (kachnička karolínská nebo kachnička mandarínská)
* princip předběžné opatrnosti – zejména platí pro introdukce
* pro prioritizaci černý seznam potřebuje navazující “akční plány”, u druhů s neznámou mírou vlivu nebo účinných zásahů rozvinout výzkum (I mezinárodní)

**Máme se zabývat i expanzními druhy?**

* druhy jako kormorán nebo bobr možná působí škody, to je ale i případ druhů původních, z hospodářského pohledu mezi nimi není rozdíl

**Výběr druhů pro management**

* společně i pro druhy působící škody mimo zájem ochrany přírody, OP by měla primárně řešit druhy ohrožující ekosystémy -> přesahový náhled – integrovaný přístup je vizí a cílem (priority a kompetence dány strategickými a akčními plány) – u hodnocení míry rizika je nutno zohlednit vliv z pohledu společensko-etického
* zkušenosti ze zahraničí (odhad dopadu vlivu)
* i původní (expanzní) druhy – I v závislosti na klimatické změně a hrozících konfliktech
* nepůvodnost zvyšuje riziko konfliktů, ale není klíčovým faktorem pro výběr (+ faktor přirozených změn areálů rozšíření)
* rizika konfliktů je schopna hodnotit invazní biologie (viz černý seznam). V USA se ekonomickými dopady zabývá wildlife damage management
* je třeba brát v potaz míru hodnoty území a typ rozšíření (z periferie a shora)
* u rizikových nově příchozích druhů je eliminace nejlevnější a nejsnazší – priorita je včasnost
* klíčová je znalost efektivní metody eliminace – víme jen někdy

**Data**

* populační dynamika, cesty a rychlost šíření (DAISIE)
* vliv na autochtonní populace (střevlička x slunka)
* autekologie v prostředí ČR, limity rozšíření
* dopady realizovaných opatření (OPŽP, PPK)
* sekundární dopady eradikace (herbicidy a další (selektivně) toxické látky)

**Strategie (odpovědnost MŽP):**

* managementová (-> akční plány) – s MZe, MD ad.
* komunikační – vč. vzdělávací (I MŠMT) – pro všechny skupiny, i publikace, i kampaň (cíl prevence a osvěta)
* bohužel stále chybí odborný konsenzus (ideálně sepsaný) vědců a ochranářů

**Sekundární vlivy:**

* Riziko biologické kontroly – co řeší? (vzpomínky na pesticidy)
* Zdroje na eliminaci jsou v posledních letech zejména z OPŽP (v drtivé většině na rostliny) a PPK – umožnění zapojení MAS (eliminace bolševníku a křídlatky) z rozhodnutí MŽP je silně problematické

**Problémy s efektivitou**

* načasování projektů
* dodržení metodiky v terénu
* velikost projektu
* umožnění v souladu s legislativou (např. myslivost, trávení)

**Jak zapojit stakeholdery v krajině?**

* mýval je u myslivců neoblíbený, u norka by fungovala finanční motivace
* rybáři by mohli pomoci s želvami
* správci toků by mohli vést evidenci rozšíření nutrií – snížení provozních nákladů
* v případě veřejnosti je možno pracovat s emocemi, které invazní druhy vyvolávají
* místní obyvatelé – využívat osvětu i sankce