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**Téma: Natura 2000**

**Kavárník:** Jan Dušek

Diskuse ve skupině byla zaměřena na otázky funkčnosti ochrany Natury 2000 a na návrhy na zlepšení a změny.

Jako obecné **výhody** Natury 2000 byly označeny:

* Koncept – **princip ochrany stanovišť**, zaměření na **perspektivní předměty ochrany** a možnost **kvantifikace** v rámci ochrany přírody
* Jasné stanovení **předmětu ochrany** a **cíle péče** o tyto předměty ochrany
* Základ ve **vědeckých poznatcích**
* Pevně **legislativně ukotvená forma** ochrany přírody
* Je pod **kontrolou** i ze strany Evropské komise
* Možnost získat **finance** pro ochranu přírody z fondů EU
* Další možnost **propagace** ochrany přírody a práce s veřejností
* **Kontinentální** měřítko
* Možnost ochrany přírody v ochranářsky méně rozvinutých zemích

Mezi **negativa** implementace patří **nejednotná praxe** při aplikaci legislativy a obecně **zcela nedostatečné metodické vedení** ze strany MŽP i Evropské komise. Je zde výrazná **potřeba stálého vzdělávání**.

**Naturové hodnocení** je formálně dobře nastavené a funguje dobře i při zpracování územních plánů. Chybí ale standardy pro hodnocení kumulativních vlivů, v jehož rámci by bylo možné využít velké množství dostupných kvantifikovatelných dat, zatím postihuje jen malou část kumulativních vlivů. V diskusní skupině byla popsána následující negativa naturového hodnocení:

* Postavení v zákoně je problematické, OOP mají jen omezené možnosti věcného ovlivnění – problém v nastavení kompetencí
* Problematika přidělování a zejména odjímání autorizací
* Chybí metodické vedení
* Hodnotitele vybírá a následně platí investor

Je třeba intenzivně využívat současné metody **komunikace a propagace** Natury 2000 (a vypadat jako lidi). Je vhodné, aby komunikovali zejména uvědomělí místní (z NNO, správ ad.), v některých případech je vhodná přítomnost odborné autority nebo mediátora. Ve fázi vymezování PO a EVL byly velké nedostatky v komunikaci. Zameškané aspekty komunikace se dohánějí při zpracování souborů doporučených opatření. Je to příležitost jak vyzdvihnout konkrétní předměty ochrany.

**Odborný základ** vymezení je v pořádku. Seznamy jsou celkem dostatečné (lepší pro stanoviště). Problémy jsou v detailech jako je vymezení předmětů ochrany v některých EVL, počet špatně vymezených lokalit je ale nízký. Měl by se ale rozhodně více sledovat vliv managementu na stanoviště a populace druhů.

V EVL se chrání většinou **stav** nebo managementové **cíle** pro stanoviště a druhy a nikoliv **procesy**, které by často vedly k posunu k odlišným stanovištím a populačním změnám. To ale závisí i na vymezení (hlavně velikosti) lokalit, v některých případech je ochrana procesů plně slučitelná s cíli ochrany EVL.

Na **klimatickou změnu** bude ochrana Natury 2000 spíše jen reagovat (adaptovat) než by jí aktivně bránila.

**NNO shodně se zástupci OOP považují směrnice za dobré – klíčový výstup pro Fitness Check.**

**Kavárník:** Michael Hošek

**Diskuse**

Skupina si k diskusi vybrala jako prioritní následující tři oblasti:

1. Je Natura 2000 srozumitelná?
2. Natura 2000 versus zvláště chráněná území (ZCHÚ)
3. Co dál?

K bodu 1 a 2 si skupina definovala alespoň jeden pozitivní dosavadní výsledek či stav, dále pak nejvýznamnější negativní, a návrh řešení s cílem situaci zlepšit. V bodu 3 se jedná pouze o doporučení. Výsledky diskuse jsou následující:

**Ad 1) Je Natura 2000 srozumitelná?**

Pozitivní je, že je Natura 2000 odborně dobře založená a z tohoto pohledu obhajitelná. Mimo jiné jsme díky jejímu zavádění získali do té doby nevídané množství nových informací a dat o biodiverzitě v ČR. Její implementace do našeho národního systému zavedla nové pojetí ochrany prostřednictvím stanovišť a deštníkových druhů. Péče o lokality je zaměřena na konkrétní fenomény. V neposlední řadě jsme si uvědomili potřebu umět své názory a požadavky před svými partnery OBJEKTIVNĚ obhajovat.

Problémy:

1. Kvůli krátkému času na implementaci je u některých lokalit problém s vymezením, či samotným výběrem.
2. Doposud jsme se neshodli na tom co pro nás Natura 2000 znamená. Definujeme si ji různě.
3. Máme nejednotný přístup k péči o lokality kvůli nejasně naplánovanému procesu a jeho výsledku.
4. Po celou dobu její implementace jsou znatelné politické vlivy.

Návrhy řešení:

1. ***Otevřít oborovou diskusi k zajištění Natury 2000 v ČR (prostřednictvím např. koordinační skupiny?).***
2. ***Zlepšit odborné znalosti a dovednosti pedagogů, zaměstnanců veřejné správy i nezávislých expertů.***
3. ***Systematicky oslovovat cílové skupiny (publicita).***

**Ad 2) Natura 2000 versus zvláště chráněná území (ZCHÚ)**

Pozitivní je, že máme evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) definovány jako samostatné kategorie. Vyhlášením Natury 2000 se znatelně zvýšila reprezentativnost soustavy ZCHÚ, a zavedl se institut tzv. základní ochrany. Zavedla se též ochrana stanovišť.

Problémy:

1. Zneužívání vyhlašování EVL jako ZCHÚ „nabalováním“ dalších nesouvisejících požadavků ze strany ochrany přírody.
2. Nevhodné vyhlášení (bližší ochranné podmínky, cíle, způsob péče) některých území, kdy jsou ignorovány národně významné přírodní fenomény také se nacházející na území EVL.
3. V některých případech lze nalézt i kontradikce v cílech péče.
4. Přehlašování ZCHÚ je byrokraticky náročný proces.

Doporučení:

1. ***Bez ohledu na současné výhody či nevýhody je vhodné v systému pokračovat tak, jak je dnes ustaven. Svému účelu v zásadě vyhovuje.***

**Ad 3) Co dál?**

1. ***Za hlavní považujeme nepolevit v implementaci, a věnovat jí dostatečný samostatný prostor a kapacity. Hrozí, že po doplnění posledních lokalit se stane celá soustava spíše než opravdovým závazkem v ochraně biodiverzity spíše výkaznictvím Evropské komisi.***
2. ***Je třeba zahájit opravdu systematickou a aktivní péči o lokality!***
3. ***Zajistit dostatečnou flexibilitu k ochraně soustavy. Obecné podmínky jsou samy o sobě dosti striktní a neměnné, což je značná nevýhoda, znemožňující často schopnost reagovat na aktuální potřeby.***
4. ***Doporučením pro MŽP je zlepšit metodické vedení podřízených orgánů, motivovat krajské úřady k lepší spolupráci, a motivovat partnery pozitivním způsobem (budovat důvěru).***
5. ***Hlavní doporučení pro změny v budoucnu jsou také obsaženy v bodu 1)***

**Kavárník:** Petr Roth

1. V čem tkví přednosti/smysl Natury 2000 v ČR (účastníci se shodli, že N2K smysl má, proto neodpovídali na otázku „Má N2K smysl?“)

* Výrazné zlepšení znalostí o přírodě ČR + poprvé v historii systematický přístup k vytváření soustavy chráněných území
* Natura 2000 chrání i to, co ještě není u nás ohroženo vyhubením/vymřením/ -/vymizením
* Natura 2000 vnáší celoevropský pohled do naší národní ochrany přírody
* V Natuře 2000 vzniká pro definované předměty ochrany **povinnost** vyhlásit lokality (na rozdíl od národních ZCHÚ, kde jde pouze o **možnost**)

2. Je Natura 2000 založena na vědeckých podkladech?

Z velké části je (spíše na odborných než vědeckých), ale:

* Nesouměrnost ochrany ptáků a neptáků (u ptáků výrazná preference jedné taxonomické skupiny vůči zbytku živé přírody)
* Negativní dopad politických principů doplňování příloh směrnic (nově příchozí smějí doplňovat jen to, co se nevyskytuje ve stávající EU)
* Nemožnost vyřazování typů stanovišť a druhů z příloh (např. v případě, že se jejich stav natolik z lepší, že pro ně ochrana formou Natury není potřebná)

3. Procesy versus stav

* Podle tvrzení jednoho z účastníků diskuse „Natura 2000 nezohledňuje potřebu chránit přírodní procesy“, přestože bylo vysvětleno, že směrnice o stanovištích tomu nijak nebrání. Na tomto závěru tedy panovala **všeobecná neshoda** v rámci skupiny.
* Ve směrnici o stanovištích chybí povinnost stanovit cíl ochrany lokalit, což vyvolává řadu problémů s implementací

4. Komunikace s vlastníky („komunikace“ je myšlena v širším smyslu) a její problémy

* Nemožnost kompenzace ztrát při hospodaření kvůli ochranným opatřením Natury – špatná legislativa (vyhláška o újmách a její konstrukce)
* Nesmyslnost povinnosti zpracovávat soubory doporučených opatření pro naturové lokality, které jsou v překryvu se ZCHÚ s platným plánem péče
* Doporučení vysvětlovat místním (osobám fyzickým i právnickým), co se v Natuře děje a požaduje, a to včetně negativ (nic nezatajovat)
* V každé naturové lokalitě by měl být jmenovitý garant území (konkrétní osoba) a jeho jméno a adresa/kontakt by měly být umístěny v terénu na lokality